



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
06 июля 2016 года

Дело № А41-15882/2016

Резолютивная часть объявлена 04 июля 2016 года  
Полный текст решения изготовлен 06 июля 2016 года

Арбитражный суд Московской области в составе:  
Председательствующего судьи Фаньян Ю. А., при ведении протокола секретарем Даниловой О. О., рассматривает в судебном заседании дело по иску ИП Костюнина Григория Григорьевича к ОАО "Московский Комбинат хлебопродуктов", ООО "НДВ-Недвижимость для Вас" о взыскании задолженности в сумме 14 446 058, 17 руб.,

**УСТАНОВИЛ:**

ИП Костюнин Григорий Григорьевич обратился в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ОАО "Московский Комбинат хлебопродуктов" (Застройщик), ООО "НДВ-Недвижимость для Вас" о взыскании с ОАО "Московский Комбинат хлебопродуктов" задолженности денежных средств по Договору долевого участия № ЦД-НДВ-35/10-12НЖ от 10 декабря 2014 г. в отношении нежилого помещения с условным номером № 23 в размере 9 721 746,72 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 397 339,06 руб., судебные издержки в размере 30 000 руб., а также о взыскании с ООО "НДВ-Недвижимость для Вас" процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 847 805, 13 руб.

Представители сторон присутствовали в судебном заседании.

Заявленное представителем истца ходатайство об увеличении исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ судом принято к рассмотрению.

Соответственно, предметом рассмотрения в рамках дела являются требования к Застройщику о взыскании денежных средств по Договору долевого участия № ЦД-НДВ-35/10-12НЖ от 10 декабря 2014 г. в отношении нежилого помещения с условным номером № 23 в размере 9 721 746,72 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26 февраля 2015 г. по 27 апреля 2016 г. в размере 3 044 202,95 руб., судебные издержки в размере 30 000 руб., а также о взыскании с ОАО "Московский Комбинат хлебопродуктов" и ООО "НДВ-Недвижимость для Вас" в солидарном порядке процентов за пользование чужими денежными

средствами за период с 04 марта 2014 г. по 25 февраль 2015 г. в размере 1 680 108,50 руб.

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 04 июля 2016 г. на 11 час.00 мин

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, представители сторон присутствовали.

В материалы дела приобщены отзывы на исковое заявление, представленные ответчиками.

Суд исследовал материалы дела и установил следующее.

24 февраля 2014 г. между гр. Костюниным Г.Г. и ООО «НДВ-недвижимость для Вас» был заключен Предварительный договор № 38-Ц2НС-35-В-23/24-02/НЖ о заключении в будущем договора купли-продажи, согласно которому Продавец (ООО «НДВ-недвижимость для Вас») передает в собственность Покупателя (Костюнина Г.Г.) нежилое помещение, состоящее из одной комнаты, а также помещений вспомогательного использования, необходимых для эксплуатации Нежилого помещения, расположенного по строительному адресу: г. Москва, ул. 6-я Радиальная, вл. 7, корпус 35, секция № В, этаж 1, условный номер № 23, ориентировочной площадью всех помещений 110,91 кв.м.

04 марта 2014 г. гр. Костюнин Г.Г. внес денежные средства в размере 10 352 656,38 рублей на расчетный счет ООО «НДВ-недвижимость для Вас».

22 января 2015 г. между Гр. Костюниным Г.Г. и ООО «НДВ - Недвижимость для Вас» был подписан Договор № 38-Ц2ДНС-35-В-23/22-01-14/НЖ уступки прав требований по № ЦД-НДВ-35/10-12НЖ от 10 декабря 2014 г.

26 февраля 2015 г. Гр. Костюниным Г.Г. произведена оплата за нежилое помещение № 23 в адрес ОАО «Московский комбинат хлебопродуктов» в размере 9 721 746,72 рублей путём зачета средств, внесенных на счет ООО «НДВ - Недвижимость для Вас» в счет оплаты по Договору с ОАО «Московский комбинат хлебопродуктов» (заключением Соглашения о прекращении взаимных обязательств между Костюниным Г.Г. и ООО «НДВ - Недвижимость для Вас»).

В соответствии с пунктом 1.4. Договора № ЦД-НДВ-35/10-12НЖ от 10 декабря 2014 г. срок передачи нежилого помещения - не позднее 31 декабря 2015 года.

Поскольку взятые на себя обязательства Застройщик (ОАО «Московский комбинат хлебопродуктов»), в нарушение положений Договора, не выполнил, 02 марта 2016 г. истцом в адрес ответчика ОАО «Московский комбинат хлебопродуктов» было направлено заказным письмом с описью вложения Заявление об отказе от исполнения Договора долевого участия и требованием о выплате процентов за пользование денежными средствами.

Учитывая, что требование истца Застройщиком исполнено не было, последний обратился в суд о взыскании денежных средств по Договору долевого участия № ЦД-НДВ-35/10-12НЖ от 10 декабря 2014 г. в отношении

нежилого помещения с условным номером № 23 в размере 9 721 746,72 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26 февраля 2015 г. по 27 апреля 2016 г. в размере 3 044 202,95 руб., судебных издержек в размере 30 000 руб., а также о взыскании с ОАО "Московский Комбинат хлебопродуктов" и ООО "НДВ-Недвижимость для Вас" в солидарном порядке процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04 марта 2014 г. по 25 февраль 2015 г. в размере 1 680 108,50 руб.

Пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее – ФЗ № 214-ФЗ) настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (далее - участники долевого строительства) и возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости, а также устанавливает гарантии защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства.

В силу пункта 1 статьи 4 упомянутого Закона по договору участия в долевом строительстве (далее - договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

В свою очередь пунктом 1 статьи 6 ФЗ № 214-ФЗ предусмотрено, что Застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 настоящей статьи.

В силу части 1 пункта 1 статьи 9 ФЗ № 214-ФЗ Участник долевого строительства в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора, в том числе, в случае неисполнения застройщиком обязательства по передаче объекта долевого строительства в срок, превышающий установленный договором срок передачи такого объекта на два месяца.

Судом установлено, что в установленный Договором срок объект долевого строительства Участнику передан не был, в связи с чем, 02 марта 2016 г. истцом в адрес ОАО «Московский комбинат хлебопродуктов» было направлено Заявление об отказе от исполнения Договора долевого участия, которое было получено Застройщиком 02 марта 2016 года.

В случае одностороннего отказа одной из сторон от исполнения договора договор считается расторгнутым со дня направления другой стороне уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора. Указанное уведомление должно быть направлено по почте заказным письмом с описью вложения (п. 4 ст. 9 ФЗ № 214-ФЗ).

Соответственно, суд приходит к выводу о том, что Договор № 38-Ц2ДНС-35-В-23/22-01-14/НЖ уступки прав требований по № ЦД-НДВ-35/10-12НЖ от 10 декабря 2014 г. расторгнут между сторонами со 02.03.2016.

При этом в силу пункта 2 ст. 9 ФЗ № 214-ФЗ Застройщик в случае расторжения договора по основаниям, предусмотренным частью 1 настоящей статьи, в течение двадцати рабочих дней со дня расторжения договора или в случае расторжения договора по основаниям, предусмотренным частью 1.1 настоящей статьи, в течение десяти рабочих дней со дня расторжения договора обязан возвратить участнику долевого строительства денежные средства, уплаченные им в счет цены договора, а также уплатить проценты на эту сумму за пользование указанными денежными средствами в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства по возврату денежных средств, уплаченных участником долевого строительства. Указанные проценты начисляются со дня внесения участником долевого строительства денежных средств или части денежных средств в счет цены договора до дня их возврата застройщиком участнику долевого строительства. Если участником долевого строительства является гражданин, указанные проценты уплачиваются застройщиком в двойном размере. Если в течение соответствующего установленного срока участник долевого строительства не обратился к застройщику за получением денежных средств, уплаченных участником долевого строительства в счет цены договора, и процентов на эту сумму за пользование указанными денежными средствами, застройщик не позднее дня, следующего за рабочим днем после истечения указанного срока, обязан зачислить денежные средства и проценты за пользование денежными средствами в депозит нотариуса по месту нахождения застройщика, о чем сообщается участнику долевого строительства.

Учитывая, что Застройщик денежные средства в установленный Законом срок, Участнику не возвратил, требование Истца о взыскании суммы задолженности в размере 9 721 746,72 руб. следует признать обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Рассчитав размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26 февраля 2015 г. по 27 апреля 2016 г. в размере 3 044 202,95 руб. истец со ссылкой на положение п. 2 ст. 9 ФЗ № 214-ФЗ считает

возможным требовать их оплаты в двойном размере.

Ответчик в своем отзыве просил уменьшить подлежащие уплате истцу проценты, указывая также на то, что истец является индивидуальным предпринимателем, а не гражданином, соответственно не вправе требовать оплаты процентов в двойном размере.

Судом при изучении представленных сторонами доказательств, установлено, что как Предварительный договор № 38-Ц2НС-35-В-23/24-02/НЖ о заключении в будущем договора купли-продажи от 24.02.2014 года, так и Договор № 38-Ц2ДНС-35-В-23/22-01-14/НЖ уступки прав требований по № ЦД-НДВ-35/10-12НЖ от 10 декабря 2014 г. заключены между ООО "НДВ-Недвижимость для Вас" и дословно Гр. Костюниным Г. Г., а не индивидуальным предпринимателем. Следовательно, суд делает вывод о том, что требование о взыскании процентов в соответствии с положением п. 2 ст. 9 ФЗ № 214-ФЗ о том, что если участником долевого строительства является гражданин, указанные проценты уплачиваются застройщиком в двойном размере, является обоснованным.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Возражая против удовлетворения требований в части взыскания процентов ответчик ОАО "Московский Комбинат хлебопродуктов" также просил применить положения ст. 333 ГК РФ.

Суд с учетом рекомендаций Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и Информационном письме N 17 от 14.07.1997 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" полагает, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 года N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Кроме того, критериями несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Помимо этого, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае несоответствия ее последствиями нарушения обязательств, является правом суда, а не его обязанностью. Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Истцом представлен расчет процентов. Ответчиком ОАО "Московский Комбинат хлебопродуктов" представлен контррасчет.

Согласно п. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Согласно п. 4 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы. Договором может быть предусмотрена обязанность продавца уплачивать проценты на сумму предварительной оплаты со дня получения этой суммы от покупателя.

Обязанность по начислению предусмотренных ст. 395 ГК РФ процентов возникает после заявления покупателем требования по возврату аванса, то есть после того как обязательство становится денежным (постановление Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 N 10270/13).

В данном случае подлежит применению ст. 10 ГК РФ, в соответствии с которой не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Исчисление процентов по чрезмерно завышенной ставке свидетельствует о злоупотреблении правом.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 7 Постановления Пленума N 13/14, если определенный в соответствии со статьей 395 Кодекса размер (ставка) процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства, явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения денежного обязательства, суд, учитывая компенсационную природу процентов, применительно к статье 333 Кодекса вправе уменьшить ставку процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства.

При решении вопроса о возможности снижения применяемой ставки процентов суду следует учитывать изменения размера ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в период просрочки, а также иные обстоятельства, влияющие на размер процентных ставок.

Суд, изучив представленные сторонами расчеты, счел необходимым пересчитать расчет истца, по результатам которого сумма процентов за период с 26.02.2015 г. по 31.12.2015 г. по ставке 8,25% годовых составила 1 465 067,23 руб., за период с 01.01.2016 по 27.04.2016 г. по ставке 11% годовых составила 841 255,14 руб.

Учитывая изложенное, суд счел необходимым частично удовлетворить требования истца в части процентов, а именно, взыскать с ОАО "Московский Комбинат хлебопродуктов" проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26.02.2015 по 27.04.2016 в размере 2 306 322, 37 руб., в остальной части требований суд отказывает ввиду неправильного истцом расчета ставки рефинансирования за указанный период.

Истцом заявлено также требование о взыскании с ОАО "Московский Комбинат хлебопродуктов" и ООО "НДВ-Недвижимость для Вас" в солидарном порядке процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04 марта 2014 г. по 25 февраль 2015 г. в размере 1 680 108,50 руб.

Как пояснил Истец, право на взыскание упомянутых процентов с ООО "НДВ" у него возникло на основании ч. 3 статьи 3 ФЗ № 214-ФЗ, в соответствии с которой в случае привлечения денежных средств граждан для строительства лицом, не имеющим в соответствии с настоящим Федеральным законом на это права и (или) привлекающим денежные средства граждан для строительства в нарушение требований, установленных частью 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, гражданин может потребовать от данного лица немедленного возврата переданных ему денежных средств, уплаты в

двойном размере предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов от суммы этих средств и возмещения сверх суммы процентов причиненных гражданину убытков.

Судом установлено, что между Костюниным Г.Г. и ООО «НДВ-недвижимость для Вас» был заключен Предварительный договор № 38-Ц2НС-35-В-23/24-02/НЖ о заключении в будущем договора купли-продажи, согласно которому Продавец (ООО «НДВ-недвижимость для Вас») передает в собственность Покупателя (Гр. Костюнина Г.Г.) нежилое помещение.

Статьей 429 ГК РФ предусмотрено, что по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором. В предварительном договоре указывается срок, в который стороны обязуются заключить основной договор. Если такой срок в предварительном договоре не определен, основной договор подлежит заключению в течение года с момента заключения предварительного договора.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 8 постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2011 N 54, если сторонами заключен договор, поименованный ими как предварительный, в соответствии с которым они обязуются заключить в будущем на предусмотренных им условиях основной договор о продаже недвижимого имущества, которое будет создано или приобретено в последующем, но при этом предварительный договор устанавливает обязанность приобретателя имущества до заключения основного договора уплатить цену недвижимого имущества или существенную ее часть, суды должны квалифицировать его как договор купли-продажи будущей недвижимой вещи с условием о предварительной оплате.

Споры, вытекающие из указанного договора, подлежат разрешению в соответствии с правилами ГК РФ о договоре купли-продажи, в том числе положениями пунктов 3 и 4 статьи 487 Кодекса, и с учетом разъяснений, содержащихся в пунктах 2, 3 и 5 настоящего Постановления.

Как установлено судом в Предварительном Договоре стороны предусмотрели обязательство Покупателя по его оплате, то есть по предварительной оплате основного договора купли-продажи, которое было исполнено последним в полном объеме.

Таким образом, заключенный между истцом и ответчиком договор, поименованный предварительным договором купли-продажи нежилого помещения, не являлся предварительным договором по смыслу статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, суд квалифицирует заключенный между сторонами Предварительный Договор как Договор купли-продажи будущей недвижимой вещи, который был расторгнут в установленном порядке по соглашению сторон.

Судом отклоняются доводы Истца о том, что у ООО "НДВ"

отсутствовали основания для заключения с истцом Договора купли-продажи будущей недвижимой вещи как не обоснованные, положения ФЗ № 214-ФЗ, вопреки доводам Истца, не подлежат применению к рассматриваемым правоотношениям.

Поскольку обязательства, вытекающие из Предварительного договора, были прекращены по соглашению сторон, в том числе, в части возврата денежных средств Продавцом путем подписания Соглашения о прекращении взаимных обязательств зачетом встречных однородных требований от 26 февраля 2015 г., основания для взыскания суммы процентов за пользование чужими денежными средствами с ООО «НДВ-недвижимость для Вас» отсутствуют, данное требование Истца удовлетворению не подлежит.

Однако, требования о взыскании с ОАО "Московский Комбинат хлебопродуктов" процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04 марта 2014 г. по 25 февраль 2015 г. в размере 1 680 108,50 руб. следует признать обоснованным и подлежащим удовлетворению на основании статьи 395 ГК РФ, поскольку ответчиком в материалы дела не представлены доказательства ни передачи помещений, указанных в п. 1.3 Договора от 22.01.2015 г. № 38-ЦДНС-35-В-23/22-01-14/НЖ уступки прав требований по № ЦД-НДВ-35/10-12НЖ от 10 декабря 2014 г. ни своевременного возврата денежных средств после расторжения договора.

Кроме того, истец просил взыскать с ОАО "Московский комбинат хлебопродуктов" расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000,00 руб.

В обоснование требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя истцом представлено Соглашение об оказании юридической помощи от 05.11.2015, квитанция к приходному кассовому ордеру на сумму 30 000,00 руб.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Как следует из материалов дела, Истцом понесены расходы, связанные с оплатой услуг представителя в сумме 30 000,00 руб.

Согласно пункту 3 Информационного письма Президиума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Факт несения заявителем расходов на оплату услуг представителя подтвержден предоставленными в материалы дела доказательствами.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, суд вправе уменьшить расходы на оплату услуг представителя лишь в том случае, если признает их чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Размер стоимости юридической помощи устанавливается соглашением сторон и, следовательно, зависит от усмотрения сторон (статьи 9 и 421 ГК РФ).

Исходя из положений указанных норм, возмещению подлежат все фактически понесенные судебные расходы в разумных пределах, связанные с рассмотрением дела.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является элементом судебного усмотрения и направлено на пресечение злоупотреблений правом и на недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

При этом другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Возражений относительно обоснованности заявленных требований в указанной части Ответчиком не представлено.

Вместе с тем, поскольку исковые требования Истца подлежат частичному удовлетворению, заявление Истца о взыскании с ответчика расходов на услуги представителя подлежит удовлетворению

пропорционально удовлетворенным требованиям на сумму 28 467,64 руб.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учётом результата рассмотрения спора, расходы по оплате государственной пошлины в размере 80 652, 64 руб. подлежат взысканию с ОАО "Московский Комбинат хлебопродуктов" в пользу истца также пропорционально удовлетворенным требованиям, расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ОАО "Московский Комбинат хлебопродуктов" в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 5 371, 80 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с ОАО "Московский Комбинат хлебопродуктов" в пользу ИП Костюнина Григория Григорьевича задолженность в сумме 9 721 746, 72 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 04.03.2014 по 25.02.2015 в размере 1 680 108, 50 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26.02.2015 по 27.04.2016 в размере 2 306 322, 37 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 28 467, 64 руб. и расходы по госпошлине в сумме 80 652, 64 руб., в остальной части отказать.

Взыскать с ОАО "Московский Комбинат хлебопродуктов" в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 5 371, 80 руб.

В удовлетворении требований к ООО "НДВ-Недвижимость для Вас", отказать.

\*

*Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.*

*Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его если не подана апелляционная жалоба.*

**Судья**

**Ю. А. Фаньян**