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**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17 [http://www.msk.arbitr.ru](http://www.msk.arbitr.ru/)

именем Российской Федерации

# Р Е Ш Е Н И Е

**г. Москва Дело № А40-160374/13**

10 июня 2015 г.

Резолютивная часть решения объявлена 02 июня 2015г. Полный текст решения изготовлен 10 июня 2015 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Давыдовой О.В. (единолично) (шифр судьи 77-1378) при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ермишкиным С.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ФГБУ ВПО «Российский государственный геологоразведочный университет им. Серго Орджоникидзе» (117997, г.Москва, ул.Миклухо-Маклая, д. 23, ОГРН 1027739347723, ИНН 7728028967, дата

регистрации 09.10.2002 г.)

к ответчикам: 1) ООО Коммерческий Банк «Богородский» (607600, Нижегородская обл., г. Богородск, ул. Ленина, д. 185, ОГРН 1025200000077, ИНН 5245004890, дата регистрации 07.08.2002г.); 2) ООО «Лендор» (121108, г. Москва, ул. Кастанаевская, д. 42, корп. 2, ОГРН 5077746568037, ИНН 7705787485, дата регистрации 13.04.2007г.); 3)

Представительство компании с ответственностью, ограниченной акциями «Уэллингтон Импекс Лтд» (123007, г. Москва, Хорошевское ш., д. 32А, стр. 22; 4) ООО «ДИИП- СЕРВИС» (121108, г. Москва, ул. Кастанаевская, д. 58 ОГРН 1077760577036, ИНН 7731576160, дата регистрации 25.09.2007г.); 5) Индивидуальный предприниматель Родионов Валерий Александрович, (121351, г. Москва, ул. Молодогвардейская, д. 27, корп. 1, кв. 20, ОГРНИП 304770000522401, ИНН 773103061702),

o выселении и взыскании неосновательного обогащения и процентов в размере 2 069 946 руб. 56 коп.

При участии:

От истца – Ширяев Ю.Е., дов. от 30.09.2014 г. № 01-19/793

от ответчиков -1) Гилицкая С.В., дов. от 09.02.2015 г., Пахолков А.С., дов. от 09.02.2015 г. 2) не явился 3) не явился 4) Ксенофонтов В.Г., дов. от 01.09.2014 г. 5) Фитисов В.Я., дов. от 02.02.2015 г.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 26.05.2015 по 02.06.2015 в порядке ст. 163 АПК РФ;

# УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» обратилось в суд с иском к ответчикам ООО Коммерческий Банк «Богородский», ООО «Лендор», Представительству компании с ответственностью, ограниченной акциями «Уэллингтон Импекс Лтд.», ООО «ДИИП- СЕРВИС», ИП Родионову В.А. о взыскании с ИП Родионова В.А., ООО Коммерческого Банка «Богородский» солидарно в пользу ФГБОУ ВПО «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» (МГРИ-РГГРУ) 789.000 руб. неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 8407 руб. 78 коп., взыскании с ИП Родионова В.А. в пользу

ФГБОУ ВПО «Росийский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» (МГРИ-РГГРУ) неосновательное обогащение 1.259.121 руб. 29 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами 13.417 руб. 49 коп., выселении ООО Коммерческий Банк «Богородский2 из помещения № III ком. № 1-15 площадью 263 кв.м., расположенного на первом этаже стр. 14, д. 33, по ул. Студенческая, в г. Москве, выселении ООО «Лендор» из комн. № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, №6, № 7, №8, №9, № 10, № 11, № 12, № 13, № 14, расположенных на 2 этаже общей площадью 237,5 кв.м по ул. Студенческой д. 33, стр. 14, выселении представительство компании с ответственностью ограниченной акциями «Уэллингтон Импекс Лтд.» из комн. № 6, расположенной на третьем этаже площадью 39,1 кв.м. по ул. Студенческой д. 33, стр. 14, в г. Москве, выселении ООО «ДИИП-СЕРВИС» из комн. № 1 и № 8, расположенных на 3-ом этаже площадью 34,1 кв.м. по ул. Студенческой д. 33, стр. 14 в г. Москве.

Определением суда от 28 марта 2014 г. производство по настоящему делу было приостановлено в соответствии со ст. 143 АПК РФ до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-125725/12-28-1202.

Определением суда от 11.2014 г. производство по делу было возобновлено.

Свои требования истец мотивирует со ссылкой на ст. 167, 168, 301, 303, 305, 1102, 1105 ГК РФ, тем, что отсутствуют законные основания для занятия ответчиками спорных помещений ввиду ничтожности заключенных сделок на аренду и субаренду указанных помещений, и как следствие незаконности занятия данных помещений, порождает неосновательное обогащение ответчиков за пользование данными помещениями.

Заявлением от 15.05.2015 г. истец ходатайствовал о прекращении производства по делу в части выселения из помещений, расположенных по адресу: Москва, ул. Студенческая, д. 33, стр. 14, ООО «Коммерческий банк «Богородский», ООО

«Лендор», представительства компании с ответственностью, с ограниченной акциями

«Уэллингтон Импекс Лтд.», и ООО «ДИИП-СЕРВИС».

В ходе судебного разбирательства, истцом было заявлено об изменении предмета иска и увеличении размера исковых требований, согласно которым истец просит взыскать с ответчика ИП Родионова В.А. в пользу истца Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» (МГРИ- РГГРУ) неосновательное обогащение, полученное ИП Родионовым В.А. в виде арендных платежей по договорам субаренды нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Студенческая д. 33 стр. 14, № 07- 0812 от 01.08.2012г., № 01/0413 от 18.04.2013г., № 90/0912 от 11.09.2012г., № 119/0512 от 12.05.2012г., № 119/0513 от 25.05.2013г., №

18/1213 от 24.12.2013г., № 20/0414 от 25.04.2014г., № 09/0613 от 11.06.2013г., №

23/0913 от 25.09.2013г., № 25-0214 от 10.02.2014г., № 01/0214 от 19.02.2014г. в период с

10.06.2013г. (даты смерти Резникова И.А.) до 20.11.2014г. (даты выселения ИП Родионова В.А.) в размере 15.732.059,22 руб., 1.657.808,24 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами; а также заявил ходатайство о прекращении производства в части взыскания с ответчиков ИП Родионова В.А. и Общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Богородский» солидарно в пользу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» (МГРИ- РГГРУ) неосновательного обогащения, полученного ИП Родионовым В.А Общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Богородский» в виде арендных платежей и пользования арендованным имуществом по договору субаренды нежилого помещения № 07-0812 от 01.08.2012г. в период с 10.06.2013г. (даты смерти Резникова И.А.) до 10.11.2014г. (даты выселения ООО Коммерческий банк «Богородский») в размере 6 061 255,3 руб., 338 353,88 руб. проценты за пользование чужими денежными

средствами (заявление истца от 29.05.2015 г.).

Ответчик, ООО «Лендор», представил письменные пояснения в порядке ст. 81 АПК РФ, в которых указал, что занимаемые им помещения добровольно полностью освободил, в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в связи с чем, суд счел возможным рассмотрения делав его отсутствие в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Ответчик, ООО «Коммерческий Банк «Богородский» исковые требования не признал, по основаниям, изложенным в письменном отзыве на иск и письменных пояснениях.

Ответчик, ИП Родионов, заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве на иск и письменных пояснениях на иск.

Ответчик, Представительство компании с ответственностью, ограниченной акциями «Уэллингтон Импекс Лтд.», в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в связи с чем, суд счел возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Ответчик, ООО «ДИИП-СЕРВИС», пояснил, что помещения добровольно освободил.

Суд, выслушав стороны, рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

В ходе судебного заседания установлено, что Нежилое помещение - часть здания площадью 949,1 кв. м., расположенное по адресу: г. Москва, ул. Студенческая д. 33 корп. 14, находится в собственности Российской Федерации и закреплено на праве оперативного управления за Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования«Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» (МГРИ-РГГРУ), о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 09.12.1999г. сделана запись № 77-01/00-001/1999-51122.

между компанией МГРИ-РГГРУ (арендодатель) и ИП Грановым И.Я.(арендатор) заключен Договор аренды от 17.12.1998 №534а, прошедший государственную регистрацию, в редакции последующих изменений, по условиям которого арендодатель обязался передать арендатору во временное на срок 49 лет пользование помещения общей площадью 705,9кв.м здания по адресу: город Москва, ул.Студенческая,д.33 корп.14. Впоследствии права и обязанности арендатора по Договору от 17.12.1998

№534а перешли: к ИП Васениной Е.И. на основании заключенного с ИП Грановым И.Я. договора переуступки прав от 15.07.2003; к Резникову И.Я. на основании заключенного с ИП Васениной Е.И. договора переуступки прав от 27.10.2006. Установлено, что по договору уступки права и обязанностей от 09.11.2009 №3 Резников И.Я. передал свои права и обязанности по договору аренды от 17.12.1998

№534а ИП Родионову В.А. На момент заключения договора №3 от 09.11.2009 о переуступке прав на аренду недвижимого имущества по договору от 17.12.1998 г. № 534а действовали специальные требования к договорам, предусматривающим переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» (далее МГРИ-РГГРУ, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Индивидуальному Предпринимателю Родионову Валерию Александровичу (далее ИП Родионов В.А., первый ответчик), Резникову Игорю Яновичу (далее Резников И.Я., второй ответчик) о расторжении договора аренды от17.12.1998 № 534а, заключенного между истцом и Резниковым И.Я.; взыскании с Резникова И.Я. 3 312 712 руб. 50 коп. арендной платы за пользование объектом аренды в период с 15.12.2006 по 30.04.2013; истребовании объекта аренды посредством выселения ИП Родионова В.А. из комнат 1-14 помещения I на втором

этаже, комнат 5,4,3 помещения I на третьем этаже общей площадью 705,9 кв. м в здании по адресу: город Москва, ул. Студенческая, д. 33 корп. 14; взыскании с ИП Родионова В.А. неосновательного обогащения в размере 40 606 897 руб. 50 коп.

Данные требования рассмотрены в рамках дела А40-125725/2012. Решением Арбитражного суда города Москвы от 06 июня 2013 года исковые требования удовлетворены. Суд расторг договор аренды от 17.12.1998 № 534а с учетом договора переуступки права от 27.10.2006; взыскал с Резникова Игоря Яновича в пользу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» долг по арендной плате в сумме 3 312 712 руб. 50 коп.; взыскал с Резникова Игоря Яновича в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 43 563 руб. 56 коп.; выселил ИП Родионова Валерия Александровича из помещения, расположенного по адресу: Москва, ул. Студенческая, д. 33, корп. 14 (помещение I, комнаты 1-14, 2 этаж, помещение I, комнаты 3-5 на третьем этаже части здания площадью 705,9 кв. м). Суд установил, что имеется факт неисполнения обязательств по договору аренды от 17.12.98 № 534а с учетом договора переуступки прав и обязанностей от 27.10.2006, в том числе невнесение арендной платы более двух периодов подряд; задолженность по аренде за период с 15.12.2006 по 30.04.2013 составляет 3 312 712 руб. 50 коп. Суд установил обстоятельства ничтожности заключенного между Резниковым И.Я. и Родионовым В.А. договора уступки прав и обязанностей № 3 от 09.11.2009 по договору аренды как не соответствующего статье 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 173-ФЗ); отсутствие между истцом и ответчиком договорных отношений, в связи с чем пришел к выводу, что ИП Родионов В.А. подлежит выселению из занимаемого помещения по требованию законного владельца недвижимости. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 сентября 2013 года указанное решение оставлено без изменения. Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 21 января 2014 года постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 сентября 2013 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 24 апреля 2014 года решение Арбитражного суда города Москвы от 06 июня 2013 года отменил в части расторжения договора, взыскания с Резникова И.Я. основного долга и распределения в данной части судебных расходов.

Производство по делу № А40-125725/2012 в указанной части исковых требований прекращено, в остальной части решение суда оставлено без изменения. Прекращая производство по делу в вышеназванной части на основании пункта 6 части

1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд установил, что Резников Игорь Янович умер 10.06.2013. Согласно нотариальной справке от 28.11.2013 о наследственном деле № 139/2013 к имуществу Резникова И.Я., умершего 10.06.2013, нотариусом Одинцовского нотариального округа Московской области Глазковым И.Я. удостоверено, что по данным наследственного дела по состоянию на 10.12.2013 наследников, принявших наследство, не имеется.

Постановлением АС МО от 14.08.2014 г. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2014 г. по делу А40-125725/2012 оставлено без изменения.

В рамках данного дела установлены обстоятельства заключения договора аренды между ГОУ «Московская Государственная Геологоразведочная Академия имени Серго Орджоникидзе» (арендодатель) и индивидуальным предпринимателем Грановым Игорем Яковлевичем (арендатор) № 534а от 17.12.1998 г.

Установлено, что Объект аренды - нежилое помещение (часть здания) площадью 683,4 кв. м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Студенческая, 33 корп. 14. С учетом дополнительных соглашений к договору арендодатель передал во временное

владение и пользование часть здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Студенческая,33 копр. 14, площадью 705, 9 кв. м. Срок аренды - 49 лет. Указанный договор зарегистрирован в установленном Федеральным законом от 21.07.1997 № 122- ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» порядке. Согласно пункту 3.2 договора аренды арендатор вправе без дополнительного согласия арендодателя сдавать третьим лицам нежилые помещения в субаренду, передавать права и обязанности по договору аренды, предоставлять в безвозмездное пользование, вносить в качестве вклада в уставный капитал, отдавать право аренды в залог. Суды установили, что права и обязанности арендатора по договору аренды № 534а от 17.12.1998 перешли: к ИП Васениной Е.И. - на основании заключенного с ИП Грановым И.Я. договора переуступки прав от 15.07.2003; к Резникову И.Я. - по договору переуступки права от 27.10.2006. Указанные изменения зарегистрированы в установленном законом порядке. Между ответчиками заключен договор № 3 от 09.11.2009, согласно которому второй ответчик (Родионов) уступает первому права (Резников) и обязанности арендатора по договору аренды № 534а от 17.12.1998 г.

Поскольку на момент заключения между Резниковым И.Я. и ИП Родионовым В.А. договора уступки прав и обязанностей № 3 от 09.11.2009 действовали специальные требования к договорам, предусматривающим переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, переход (уступка) прав арендатора от Резникова И.Я. к ИП Родионову В.А. осуществлен без проведения конкурса или аукциона на право заключения такого договора, суд обоснованно установил недействительность (ничтожность) указанного договора уступки № 3 от 09.11.2009 на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения (в редакции, действовавшей на дату принятия судом обжалуемого решения). Указанный договор не повлек соответствующих последствий согласно статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 которой устанавливает, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Судами установлено, что в соответствии с актом проверки фактического использования недвижимого имущества по адресу: город Москва, ул. Студенческая, д. 33 корп. 14 по состоянию на 29.04.2013, подписанного сторонами, ИП Родионов В.А. занимает комнаты 1 - 14 помещения I на втором этаже, комнаты 5, 4, 3 помещения I на третьем этаже общей площадью 705,9 кв. м в здании по адресу: город Москва, ул. Студенческая, д. 33 корп. 14. Поскольку право ИП Родионова В.А. на владение и пользование указанным нежилым помещением не подтверждено, суды обоснованно удовлетворили иск в части выселения ответчика из данного помещения. Девятый арбитражный апелляционный суд установил, что Резников Игорь Янович умер 10.06.2013. Согласно нотариальной справке от 28.11.2013 о наследственном деле № 139/2013 к имуществу Резникова И.Я., умершего 10.06.2013, нотариусом Одинцовского нотариального округа Московской области Глазковым И.Я. удостоверено, что по данным наследственного дела по состоянию на 10.12.2013 наследников, принявших наследство не имеется. Апелляционный суд прекратил производство по делу в части требования о расторжении договора аренды, заключенного между МГРИ- РГГРУ и Резниковым И.Я., взыскании с Резникова И.Я. арендной платы на основании пункта 6 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что после смерти гражданина, являющегося стороной в деле, спорное правоотношение не допускает правопреемство.

В силу ч. 2 ст. 69 АПК РФ Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором

участвуют те же лица.

В ходе судебного разбирательства по настоящему делу также установлено, что По договору субаренды нежилого помещения № 07-0812 от 01.08.2012г. ИП Родионов В.А. передал в субаренду Обществу с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Богородский» (Ответчик 1) помещение № I площадью 263 кв. м., расположенное по адресу: г. Москва, ул. Студенческая д. 33 стр. 14, на первом этаже, с арендной платой в размере 394 500 руб. в месяц.

Помещение фактически было передано в пользование ООО КБ«Богородский» по акту приема-передачи 01.08.2012г. 20.11.2014г. ООО КБ «Богородский» освободило указанное помещение.

По договору субаренды нежилого помещения № 01/0413 от 18.04.2013г. ИП Родионов В.А. передал в субаренду Обществу с ограниченной ответственностью

«Лендор» помещения № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8, № 9, № 10, № 11, № 12,

№ 13, № 14 общей площадью 237,5 кв. м., расположенные по адресу: г. Москва, ул. Студенческая д. 33 стр. 14, на втором этаже, с арендной платой в размере эквивалентном 11 875 у.е., исчисляемом в рублях по курсу доллара США, установленному ЦБ РФ на день оплаты, но не ниже 31 руб. 00 коп. за 1 у.е., в месяц.

По договору субаренды нежилого помещения № 90/0912 от 11.09.2012г. ИП Родионов В.А. передал в субаренду Представительству компании с ответственностью, ограниченной акциями «Уэллингтон Импекс Лтд.» помещение № 6 площадью 39,1 кв. м., расположенные по адресу: г. Москва, ул. Студенческая д. 33 стр. 14 на третьем этаже, с арендной платой в размере эквивалентном 2 350 у.е., исчисляемом в рублях по курсу доллара США, установленному ЦБ РФ на день оплаты, но не ниже 32 руб. 00 коп. за 1 у.е., в месяц.

Помещение фактически было передано в пользование Представительству компании с ответственностью, ограниченной акциями «Уэллингтон Импекс Лтд.» по акту приема-передачи 11.09.2012г.

По договору субаренды нежилого помещения № 119/0512 от 12.05.2012г. ИП Родионов В.А. передал в субаренду Обществу с ограниченной ответственностью

«ДИИП-СЕРВИС» помещения № 1 и № 8 площадью 34,1 кв. м., расположенные по адресу: г. Москва, ул. Студенческая д. 33 стр. 14 на третьем этаже, с арендной платой в размере 65 000 руб. в месяц.

В обоснование своих требований, истец указывает на то, что несмотря на судебное решение и смерть Резникова И.А., ИП Родионов В.А. продолжил незаконную сдачу в субаренду помещений, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Студенческая д. 33 стр. 14.

По договору субаренды нежилого помещения № 119/0513 от 25.05.2013г. ИПРодионов В.А. передал в субаренду Обществу с ограниченной ответственностью

«ДИИП-СЕРВИС» помещения № 1 и № 8 площадью 34,1 кв. м., расположенные по адресу: г. Москва, ул. Студенческая д. 33 стр. 14 на третьем этаже, с арендной платой в размере 72 300,00 руб. в месяц.

Помещения фактически были переданы в пользование ООО «ДИИП- СЕРВИС» по акту приема-передачи 25.05.2013г.

По договору субаренды нежилого помещения № 18/1213 от 24.12.2013г. ИП Родионов В.А. передал в субаренду Обществу с ограниченной ответственностью «ДИИП-СЕРВИС» помещение № 7 площадью 20,2 кв. м., расположенные по адресу: г. Москва, ул. Студенческая д. 33 стр. 14 на третьем этаже, с арендной платой в период с 24.12.2013г. до 24.04.2014г. в размере 39 000,00 руб. в месяц, а с 24.04.2014г. до 23.11.2014г. - в размере 41 400,00 руб. в месяц.

Помещение фактически было передано в пользование ООО «ДИИП- СЕРВИС» по акту приема-передачи 24.12.2013г.

По договору субаренды нежилого помещения № 20/0414 от 25.04.2014г. ИП Родионов В.А. передал в субаренду Обществу с ограниченной ответственностью

«ДИИП-СЕРВИС» помещения № 1 и № 8 площадью 34,1 кв. м., расположенные по

адресу: г. Москва, ул. Студенческая д. 33 стр. 14 на третьем этаже, с арендной платой в размере 72 300,00 рублей в месяц.

Помещения фактически были переданы в пользование ООО «ДИИП- СЕРВИС» по акту приема-передачи 25.04.2014г.

По договору субаренды нежилого помещения № 09/0613 от 11.06.2013г. ИП Родионов В.А. передал в субаренду Обществу с ограниченной ответственностью

«Квантовая система» помещение № 6 площадью 39,1 кв. м., расположенное по адресу: г. Москва, ул. Студенческая д. 33 стр. 14 на третьем этаже, с арендной платой в размере эквивалентном 2 444 у.е., исчисляемом в рублях по курсу доллара США, установленному ЦБ РФ на день оплаты, но не ниже 32 руб. 00 коп. за 1 у.е., в месяц.

Помещение фактически было передано в пользование ООО «Квантовая система» по акту приема-передачи 11.06.2013г.

По договору субаренды нежилого помещения №23/0913 от 25.09.2013г. ИП Родионов В. А. передал в субаренду Обществу с ограниченной ответственностью

«ПРОЛОГ» помещение № 1 площадью ,9 кв. м., расположенные по адресу: г. Москва, ул. Студенческая д. 33 стр. 14 на третьем этаже, с арендной платой в размере 37 400,00 рублей в месяц.

Помещение фактически было передано в пользование ООО «ПРОЛОГ» по акту приема-передачи 25.09.2013г.

По договору субаренды нежилого помещения № 25-0214 от 10.02.2014г. ИП Родионов В.А. передал в субаренду Обществу с ограниченной ответственностью «СЕРЕБРЕННЫЙ ПУТЬ» помещение № 3 площадью 20,2 кв. м., расположенное по адресу: г. Москва, ул. Студенческая д. 33 стр. 14 на третьем этаже, с арендной платой в размере эквивалентном 1 360 у.е., исчисляемом в рублях по курсу доллара США, установленному ЦБ РФ на день оплаты, но не ниже 35 рублей 00 коп. за 1 у.е., в месяц.

Помещение фактически было передано в пользование ООО «СЕРЕБРЕННЫЙ ПУТЬ» по акту приема-передачи 10.02.2014г.

По договору субаренды нежилого помещения № 01/0214 от 19.02.2014г. ИП Родионов В.А. передалв субаренду Обществу с ограниченной ответственностью «ЛЮКС Р.О.СТРОЙ» помещения № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, №

7, № 8, № 9, № 10, № 11, № 12 общей площадью 2 Л ,0 кв. м., расположенные по адресу: г. Москва, ул. Студенческая д. 33 стр. *14,* на втором этаже, с арендной платой в размере эквивалентном 10 959 у.е., исчисляемом в рублях по курсу доллара США, установленному ЦБ РФ на день оплаты, но не ниже 36,5 рубля за 1 у.е., в месяц.

20.11.2014г. ИП Родионов В.А. был выселен из незаконно занимаемой части помещения, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Студенческая д. 33 корп. 14, площадью 705,9 кв. м.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Юридический состав неосновательного обогащения предполагает необходимость доказывания как факта приращения (сбережения) в имущественной сфере приобретателя, так и факта уменьшения объема имущества потерпевшего за счет утраты (неполучения) им соответствующего имущества.

Из содержания главы 60 ГК РФ следует, что для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: обогащение одного лица за счет другого и приобретение или

сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

При этом наличие указанных обстоятельств в совокупности должно доказать лицо, обратившееся с соответствующими исковыми требованиями (ст. 65 АПК РФ).

Таким образом, бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для вывода о наличии неосновательного обогащения, лежит на истце.

Согласно ч. 1 ст. 407 ГК РФ, обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным законом, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с ч. 1 ст. 418 ГК РФ, обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

С силу ст. 1112 ГК РФ, в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Как следует из ответа нотариуса Московской области Глазковой Ю.А., после смерти гражданина Резникова И .Я., умершего 10.06.2013г., было заведено наследственное дело по заявлению кредиторов умершего. Однако наследники умершего по закону отказались от наследства.

Согласно редакции ст. 168 ГК РФ, действовавшей на момент заключения между Родионовым В.А. и Резниковым И.Я. договора уступки прав и обязанностей № 3 от 09.11.2009г. к договору аренды № 534а от 17.12.1998г., сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии со ст. 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

Поскольку договор уступки прав и обязанностей № 3 от 09.11.2009г. к договору аренды № 534а от 17.12.1998г., заключенный между Родионовым В.А. и Резниковым И.Я., является недействительным (ничтожным), что было установлено судом по делу А40-125725/2012 (Постановление Девятого апелляционного арбитражного суда от 24.04.2014 г.), обязательства по договору аренды № 534а от 17.12.1998г. прекратились 10.06.2013г. смертью Резникова И.Я., являвшегося правопреемником прав и обязанностей арендатора по указанному договору аренды, в соответствии со статьей 418 ГК РФ.

Согласно ст. 608 ГК РФ, право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику. Арендодателями могут быть также лица, управомоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду.

Согласно ст. 615 ГК РФ, арендатор вправе с согласия арендодателя сдавать арендованное имущество в субаренду (поднаем) и передавать свои права и обязанности по договору аренды другому лицу (перенаем), предоставлять арендованное имущество в безвозмездное пользование, а также отдавать арендные права в залог и вносить их в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных товариществ и обществ или паевого взноса в производственный кооператив, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Поскольку ИП Родионов В.А. не являлся законным арендатором по договору аренды № 534а от 17.12.1998г. части здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Студенческая д. 33 корп. 14, он не имел права на заключение договоров субаренды с третьими лицами, то есть являлся неправомочным арендодателем. Таким образом, заключенные ИП Родионовым В.А. вышеназванные договоры субаренды нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Студенческая д. 33 стр. 14,

являются ничтожными, а полученная в соответствии с этими договорами ИП Родионовым В.А. арендная плата - неосновательным обогащением.

Согласно ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных законом. Правила, предусмотренные указанной статьей ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

При определении суммы неосновательного обогащения, полученного ИП Родионовым В.А., суд считает возможным применить размеры арендной платы, установленные договорами субаренды, заключенными ИП Родионовым В.А.

Субарендатор помещения № I площадью 263 кв. м., расположенного по адресу: г. Москва, ул. Студенческая д. 33 стр. 14, по договору субаренды нежилого помещения

№ 07-0812 от 01.08.2012г. Общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Богородский» освободило указанное помещение ООО КБ «Богородский» лишь 10.11.2014г., при этом банк был привлечен к участию в деле № А40-125725/12 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований определением Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2013г., в связи с чем, ему было известно об отсутствии законных оснований для внесения арендной платы по указанному договору, по истечении срока действия указанного договора 30.06.2013г. ООО КБ «Богородский» продолжал пользоваться арендуемым по ничтожному договору имуществом, выплачивая арендную плату ИП Родионову В.А.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований о взыскании неосновательного обогащения с ИП Родионова В.А. в сумме 15.732.059 руб. 22 коп.

Согласно расчета истца неосновательное обогащение рассчитано следующим образом:

10.06.2013г. Резников И.А. умер (актовая запись о смерти № 1218 от 11.06.2013г.).

Поскольку договор уступки прав и обязанностей № 3 от 09.11.2009г. к договору аренды № 534а от 17.12.1998г., заключенный между Родионовым В.А. и Резниковым И.Я., является недействительным (ничтожным), что было установлено судом, обязательства по договору аренды № 534а от 17.12.1998г. прекратились 10.06.2013г. смертью Резникова И.Я., являвшегося правопреемником прав и обязанностей арендатора по указанному договору аренды, в соответствии со статьей 418 ГК РФ.

Ввиду того, что ИП Родионов В.А. не являлся законным арендатором по договору аренды № 534а части здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Студенческая д. 33 корп. 14 от 17.12.1998г., он не имел права на заключение нижеприведенных договоров субаренды с третьими лицами, то есть являлся неправомочным арендодателем. Таким образом, заключенные ИП Родионовым В.А. поименованные договоры субаренды нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Студенческая д. 33 стр. 14, являются ничтожными, а полученная в соответствии с этими договорами ИП Родионовым В.А. с 10.06.2013г. арендная плата - неосновательным обогащением.

20.11.2014г. ИП Родионов В.А. был выселен из незаконно занимаемой части помещения, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Студенческая д. 33 корп. 14, площадью 705,9 кв. м.

Таким образом, неосновательное обогащение ИП Родионова В.А. возникло в период с 10.06.2013г. до 20.11.2014г. с учетом срока действия каждого договора субаренды.

Для целей расчета, истец обоснованно использовал арендную плату, установленную договором субаренды в у.е., исчисляется по минимальному курсу,

установленному данным договором субаренды. Арендная плата за неполные месяцы аренды исчисляется путем деления месячной арендной платы на количество дней в месяце и умножения полученной арендной платы за 1 день на количество дней в неполном месяце аренды.

В соответствии с договором аренды № 534а от 17.12.1998г. и договором уступки прав и обязанностей № 3 от 09.11.2009г. к договору аренды № 534а от 17.12.1998г. ИП Родионовым В.А. в адрес истца МГРИ-РГГРУ один раз в полгода производились арендные платежи, сумма которых вычтена из суммы неосновательного обогащения, полученного ответчиком(ами). Так, в 2013-2014 годах были произведены платежи на следующие суммы:

За 1-е полугодие 2013 года: 501 376,72 руб.

За 2-е полугодие 2013 года: 612 557,36 руб.

За 2014 год: 617 944,68 руб.

Для целей настоящего расчета, доля арендной платы, произведенной ИП Родионовым В.А. в адрес истца МГРИИ-РГГУ по договору аренды № 534а от 17.12.1998г., в полученном ИП Родионовым В.А. неосновательном обогащении по субаренды, исчисляется формулой:

арендная плата ИП Родионова В.А. за полгода (делить на) 6 месяцев (делить на) общую площадь занимаемых ИП Родионовым В.А. помещений равную 705,9 кв. м. \* (умножить на) площадь помещения, сданного ИП Родионова В.А. в субаренду = (равно) доля арендной платы ИП Родионова В.А. в полученном им неосновательном обогащении.

По договору субаренды нежилого помещения № 07-0812 от 01.08.2012г. ИП Родионов В.А. передал в субаренду ООО Коммерческий банк «Богородский» помещение площадью 263 кв. м. с арендной платой в размере 394 500 рублей в месяц.

Помещение фактически было передано в пользование ООО КБ «Богородский» по акту приема-передачи 01.08.2012г., а освободило указанное помещение ООО КБ

«Богородский» 10.11.2014г. Период неосновательного обогащения ИП Родионова В.А. по договору - с 10.06.2013г. до 10.11.2014г.

За 21 день июня 2013г. - 276 150,00 руб.

За 16 полных месяцев (июль 2013г. - октябрь 2014г.) - 6 312 000,00 руб. За 9 дней ноября 2014г. - 118 350,00 руб.

Итого: 6 706 500.00\_руб.

Доля арендной платы ИП Родионова В.А. в неосновательном обогащении: За 21 день в июне 2013г. - 21 793,33 руб.

За каждый полный месяц аренды 2-го полугодия 2013г. (июль - декабрь) - 38037,16 руб.

За каждый полный месяц аренды 2014г. (январь - октябрь) - 38 371,69 руб. За 9 дней в ноябре 2014г. - 11 511,51 руб.

Итого: 645 244Л0дуб.

Итого неосновательное обогащение ИП Родионова В.А. с вычетом его платежей Истцу: 6 061 255,30 руб.

По договору субаренды нежилого помещения № 01/0413 от 18.04.20131^ИП Родионов В.А. передал в субаренду ООО «Лендор» помещения общей площадью 237,5 кв. м. с арендной платой в размере эквивалентном 11 875 у.е., исчисляемом в рублях по курсу доллара США, установленному ЦБ РФ на день оплаты, но не ниже 31 рубля 00 коп. за 1 у.е., в месяц. Т.о. минимальный размер месячной \_ платы составил 368 125,00 руб. Срок действия договора - с 09.05.2013г. до 08.03.2014г. Период неосновательного обогащения ИПРодионова В.А. по договору - с 10.06.2013г. до 08.03.2014г.

За 8 полных месяцев - 2 945 000,00 руб. За 21 день в июне 2013г. - 257 687,5 руб.

За 7 дней в марте 2014г. - 83 125,00 руб. Итого: 3 285 812,50 руб.

Доля арендной платы ИП Родионова В.А. в неосновательном обогащении: За 21 день в июне 2013г. -24 044,41 руб.

За каждый полный месяц аренды 2-го полугодия 2013г. (июль - декабрь) - 34 349,15 руб.

За каждый полный месяц аренды 1-го полугодия 2014г. (январь - февраль ) - 34651,24 руб.

За 7 дней в марте 2014г. - 7824,47 руб. Итого: 307 266,26 руб.

Итого неосновательное обогащение ИП Родионова В.А. с вычетом его платежей Истцу: 2 978 546,24 руб.

По договору субаренды нежилого помещения № 90/0912 от 11.09.2012г. ИП Родионов В.А. передал в субаренду Представительству .кампании с ответственностью, ограниченной акциями «Уэллингтон Импекс Лтд.» помещение площадью 39,1 кв. м. с арендной платой в размере эквивалентном 2 350 у.е., исчисляемом в рублях по курсу доллара США, установленному ЦБ РФ на день оплаты, но не ниже 32 рублей 00 коп. за 1 у.е., в месяц. Т.о. минимальный размер месячной арендной платы составил 75 200,00 руб. Срок действия договора - с 11.09.2012 до 10.08.2013г. Помещение фактически было передано в пользование Представительству компании с ответственностью, ограниченной акциями «Уэллингтон Импекс Лтд.» по акту приема-передачи 11.09.2012г. Период неосновательного обогащения ИП Родионова В.А. по договору - с 10.06.2013г. до 10.08.2013г.

За 21 день в июне 2013г. - 52 640,00 руб. За июль - 75 200,00 руб.

За 9 дней в августе 2013г. - 21 832,25 руб. Итого: 149 672,26 руб.

Доля арендной платы ИП Родионова В.А. в неосновательном обогащении: За 21 день в июне 2013г. -4 628,57 руб.

За полный месяц июль 2013г. - 5 654,95 руб. За 9 дней в августе 2013г. - 1641,76 руб.

Итого: 11 925,28 руб.

Итого неосновательное обогащение ИП Родионова В.А. с вычетом его платежей Истцу: 137 746,98 руб.

По договору субаренды нежилого помещения № 119/0513 от 25.05.2013г. ИП Родионов В.А. передал в субаренду ООО «ДИИП- СЕРВИС» помещения площадью 34,1 кв. м. с арендной платой в размере 72 300,00 рублей в месяц. Срок действия договора - с 25.05.2013г. до 24.04.2014г. Помещения фактически были переданы в пользование ООО «ДИИП-СЕРВИС» по акту приема-передачи 25.05.2013г. Период неосновательного обогащения ИП Родионова В.А. по договору - с 10.06.2013г. до 24.04.2014г.

За 9 полных месяцев - 650 700,00 руб.

За 21 день в июне 2013г. - 50 610,00 руб. За 23 дня в апреле 2014г. - 55 430,00 руб. Итого: 756 740,00 руб.

Доля арендной платы ИП Родионова В.А. в неосновательном обогащении: За 21 день в июне 2013г. -2 825,67 руб.

За каждый полный месяц аренды 2-го полугодия 2013г. (июль - декабрь) - 4 931,81 руб.

За каждый полный месяц аренды 1-го полугодия 2014г. (январь - март) - 4 975,19

руб.

За 23 дня в апреле 2014г. - 3 814,31 руб. Итого: 51 156,41 руб.

Итого неосновательное обогащение ИП Родионова В.А. с вычетом его платежей

Истцу: 705 583,59 руб.

По договору субаренды нежилого помещения № 20/0414 от 25.04.2014г. ИП Родионов В.А. передал в субаренду ООО «ДИИП- СЕРВИС» помещения площадью 34,1 кв. м. с арендной платой в размере 72 300,00 рублей в месяц. Срок действия

договора - с 25.04.2014г. до 24.03.2015г. Помещение фактически было передано в пользование ООО «ДИИП-СЕРВИС» по акту приема-передачи 25.04.2014г. Период неосновательного обогащения ИП Родионова В.А. по договору - с 25.04.2014г. до 20.11.2014г.

За 6 дней апреля 2014г. - 14 460,00 руб.

За 6 полных месяцев - 433 800,00 руб.

За 19 дней ноября 2014г. 45 790,00 руб.

Итого: 494 050,00 руб.

Доля арендной платы ИП Родионова В.А. в неосновательном обогащении: За 6 дней апреля 2014г. - 995,04 руб.

За каждый полный месяц аренды 2014г. (май - октябрь) - 4 975,19 руб. За 19 дней ноября 2014г. - 3 150,95 руб., всего 33.997 руб. 13 коп.

По договору субаренды нежилого помещения № 18/1213 от 24.12.2013г. ИП Родионов В.А. передал в субаренду ООО «ДИИП- СЕРВИС» помещение площадью 20,2 кв. м. с арендной платой в период с 24.12.2013г. до 24.04.2014г. в размере 39 000,00 рублей в месяц, а с 24.04.2014г. до 23.11.2014г. - в размере 41 400,00 руб. Срок действия договора - с 24.12.2013г. до 23.11.2014г. Помещение фактически было передано в пользование ООО «ДИИП-СЕРВИС» по акту приема-передачи 24.12.2013г. Период неосновательного обогащения ИП Родионова В.А. по договору - с 24.12.2013г. до 20.11.2014г.

С 24.12.2013г. до 24.04.2014г. с арендной платой 39 000,00 руб.: За 8 дней декабря 2013г. - 10 064,52 руб.

За 3 полных месяца - 117 000,00 руб.

За 23 дня апреля 2014г. - 29 900,00 руб.

С 24.04.2014г. до 20.11.2014г. с арендной платой 41 400,00 руб. За 7 дней апреля 2014г. - 9 660,00 руб.

За 6 полных месяцев - 248 400,00 руб.

За 19 дней ноября - 26 220,00 руб.

Итого: 441 244,52 руб.

Доля арендной платы ИП Родионова В.А. в неосновательном обогащении: За 8 дней декабря 2013г. - 753,93 руб.

За каждый полный месяц аренды 2014г. (январь - октябрь) - 2 947,18 руб. За 19 дней ноября 2014г. - 1866,55 руб.

Итого: 32 092,28 руб.

Итого неосновательное обогащение ИП Родионова В.А. с вычетом его платежей Истцу: 409 152,24 руб.

По договору субаренды нежилого помещения № 09/0613 от 11.06.2013г. ИП Родионов В.А. передал в субаренду система» помещение № 09/0613 от 11.06.2013 г. ИП Родионов В.А. передал в субаренду ООО «Квантовая система» помещение площадью 39,1 кв. м. с арендной платой в размере эквивалентном 2 444 у.е., исчисляемом в рублях США, установленному ЦБ РФ на день оплаты, но не ниже 32 рублей 00 коп. за 1 у.е., в месяц. Т.о. минимальный размер месячной арендной платы составил 78 208,00 руб. Срок действия договора - с 11.06.2013г. до 10.05.2014г. Помещение фактически было передано в пользование ООО «Квантовая система» по акту приема-передачи 11.06.2013г. Период неосновательного обогащения ИП Родионова В.А. по договору - с 11.06.2013г. до 10.05.2014г.

За 20 дней июня 2013г. - 52 138,67 руб.

За 10 полных месяцев - 782 080,00 руб. За 9 дней в мае 2014г. - 22 705,55 руб. Итого: 856 924,22 руб.

Доля арендной платы ИП Родионова В.А. в неосновательном обогащении: За 20 день в июне 2013г. - 3769,97 руб.

За каждый полный месяц аренды 2-го полугодия 2013г. (июль - декабрь) - 5 654,95 руб.

За каждый полный месяц аренды 1-го полугодия 2014г. (январь - апрель) - 5 704,69 руб.

За 9 дней в мае 2014г. - 1 656,20 руб. Итого: 62 174,63 руб.

Итого неосновательное обогащение ИП Родионова В.А. с вычетом его платежей Истцу: 794 749,59 руб.

По договору субаренды нежилого помещения № 23/0913 от 25.09.2013г. ИП Родионов В.А. передал в субаренду ООО «ПРО-ЛОГ» помещение площадью 17,0 кв. м. с арендной платой в размере 37 400,00 рублей в месяц. Срок действия договора - с 25.09.2013г. до 24.08.2014г. Помещение фактически было передано в пользование ООО

«ПРО-ЛОГ» по акту приема-передачи 25.09.2013г. Период неосновательного обогащения ИП Родионова В.А. по договору - с 25.09.2013г. до 24.08.2014г.

За 6 дней сентября 2013г. - 7 480,00 руб.

За 10 полных месяцев - 374 000,00 руб.

За 23 дня августа 2014г. - 27 748,39 руб.

Итого: 409 228,39 руб.

Доля арендной платы ИП Родионова В.А. в неосновательном обогащении: За 6 дней сентября 2013г. - 491,74 руб.

За каждый полный месяц аренды 2-го полугодия 2013г. (октябрь - декабрь) - 2 458,68 руб. За каждый полный месяц аренды 2014г. (январь - июль) - 2480,30 руб.

За 23 дня августа 2014г. - 1 840,22 руб.

Итого: 27 070,1 руб.

По договору субаренды нежилого помещения № 25-0214 от 10.02.2014г. ИП Родионов В.А. передал в субаренду ООО «СЕРЕБРЕННЫЙ ПУТЬ» помещение площадью 20,2 кв. м. с арендной платой в размере суммы, эквивалентной 1 360 у.е., исчисляемой в рублях по курсу доллара США, установленному ЦБ РФ на день оплаты, но не ниже 35 рублей 00 коп. за 1 у.е., в месяц, и 20 000 рублей. Т.о. минимальный размер месячной арендной платы составил 47 600,00 руб. + 20 000,00 руб. = 67 600,00 руб. Срок действия договора - с 14.02.2014г. до 13.01.2015г. Помещение фактически было передано в пользование ООО «СЕРЕБРЕННЫЙ ПУТЬ» по акту приема-передачи 10.02.2014г. Период неосновательного обогащения ИП Родионова В.А. по договору - с 10.02.2014г. до 20.11.2014г.

За 19 дней февраля 2014г. - 45 871,43 руб.

За 8 полных месяцев - 540 800,00 руб.

За 19 дней ноября 2014г. - 42 813,33 руб.

Итого: 629 484,76 руб.

Доля арендной платы ИП Родионова В.А. в неосновательном обогащении: За 19 дней в феврале 2014г. - 1999,87 руб.

За каждый полный месяц аренды 2014г. (март - октябрь) - 2 947,18 руб. За 19 дней в ноябре 2014г. - 1866,55 руб.

Итого: 27 443,85 руб.

Итого неосновательное обогащение ИП Родионова В.А. с вычетом его платежей Истцу: 602 040,91 руб.

По договору субаренды нежилого помещения № 01/0214 от 19.02.2014г. ИП Родионов В.А. передал в субаренду ООО «ЛЮКС Р.О.СТРОЙ» помещения общей площадью 211,0 кв. м. с арендной платой в размере эквивалентном 10 959 у.е., исчисляемом в рублях по курсу доллара США, установленному ЦБ РФ на день оплаты, но не ниже 36,5 рубля за 1 у.е., в месяц. Т.о. минимальный размер месячной арендной платы составил 400 003,50 руб. Срок действия договора - с 28.02.2014г. до 27.03.2015г. Период неосновательного обогащения ИП Родионова В.А. по договору - с 28.02.2014г. до 20.11.2014г.

За 1 день февраля 2014г. - 14 285,84 руб.

За 8 полных месяцев - 3 200 028,00 руб.

За 19 дней ноября 2014г. - 253 335,55 руб.

Итого: 3 467 649,39 руб. Доля арендной платы ИП Родионова В.А. в неосновательном обогащении: За 1 день в феврале 2014г. - 1099,46 руб.

За каждый полный месяц аренды 2014г. (март - октябрь) - 30 784,89 руб. За 19 дней в ноябре 2014г. - 19 497,10 руб.

Итого: 26 6875,69 руб.

Итого неосновательное обогащение ИП Родионова В.А. с вычетом его платежей Истцу: 3 200 773,7 руб.

Общая сумма неосновательного обогащения ИП Родионова В.А. с вычетом его платежей Истцу по всем договорам: 15 732 059,22 руб.

Согласно п.2 ст.1107 Гражданского кодекса РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" при рассмотрении споров, возникающих в связи с неосновательным обогащением одного лица за счет другого лица, судам следует иметь в виду, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно расчета истца, проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму долга 15.732.059 руб. 22 коп.. с применением ставки рефинансирования 8,25% составили 1.657.808 руб. 24 коп.

Проверив представленный расчет взыскиваемых процентов за пользование чужими денежными средствами, суд, считает расчет правильным, отвечающим установленному порядку расчетов, в связи с чем, суд считает правомерным требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ в размере 1.657.808 руб. 24 коп.

С учетом изложенного, оснований к отказу в удовлетворении требований истца у суда не имеется.

В соответствии с ч .2 ст. 49 АПК РФ, Истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Согласно п. 4 ст. 150 АПК РФ, Арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что: истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Принимая во внимание, отказ истца от требования в части выселения с Общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий Банк «Богородский», Общества с ограниченной ответственностью «Лендор», Компании с ответственностью, ограниченной акциями «Уэллингтон Импекс Лтд.», Общества с ограниченной

ответственностью «ДИИП- СЕРВИС» (заявление истца от 15.05.2015 г.). и отказ истца от части требований о в части взыскания с ответчиков ИП Родионова В.А. и Общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Богородский» солидарно в пользу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» (МГРИ- РГГРУ) неосновательного обогащения, полученного ИП Родионовым В.А Общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Богородский» в виде арендных платежей и пользования арендованным имуществом по договору субаренды нежилого помещения № 07-0812 от 01.08.2012г. в период с 10.06.2013г. (даты смерти Резникова И.А.) до 10.11.2014г. (даты выселения ООО Коммерческий банк «Богородский») в размере 6 061 255,3 руб., 338 353,88 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами (заявление истца от 29.05.2015 г.), и данный отказ истца от части требований заявлен полномочным лицом, имеющей права полного и/или частичного отказа от исковых требований, отказ не противоречит действующему законодательству и не нарушает права иных лиц, суд с учетом п. 4. ст. 150 АПК РФ, прекращает производство по делу в данной части соответственно.

Расходы по госпошлине относятся на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ, с учетом ст. 49 АПК РФ, ст. 333.40 НК РФ, излишне уплаченная госпошлина возвращается истцу.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 8, 11, 12, 168, 301, 302, 305, 1102,

1105 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 8, 9, 65, 69, 71, 75, 102, 110, 131, 167-171, 176 АПК

РФ, суд

# Р Е Ш И Л:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Родионова Валерия Александровича в пользу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе»:

* 15 732 059 (пятнадцать миллионов семьсот тридцать две тысячи пятьдесят девять) руб. 22 коп. неосновательного обогащения,
* 1 657 808 (один миллион шестьсот пятьдесят семь тысяч восемьсот восемь) руб. 24 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами,
* 29 349 (двадцать девять тысяч триста сорок девять) руб. расходов по оплате госпошлине.

Производство по делу в части требования о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий Банк «Богородский» арендных платежей прекратить.

Производство по делу в части выселения с Общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий Банк «Богородский», Общества с ограниченной ответственностью «Лендор», Компании с ответственностью, ограниченной акциями

«Уэллингтон Импекс Лтд.», Общества с ограниченной ответственностью «ДИИП- СЕРВИС» прекратить.

Возвратить Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» из федерального бюджета 8 000 (восемь тысяч) руб. госпошлины.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Родионова Валерия Александровича в доход федерального бюджета 109 949 (сто девять тысяч девятьсот сорок девять) руб. 34 коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятом Арбитражном апелляционном суде.

# Судья О.В. Давыдова