

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва

06 июня 2013 г.

Дело № А40-125725/12

Резолютивная часть объявлена 13 мая 2013 г.

Полный текст решения изготовлен 06 июня 2013 г.

Арбитражный суд г. Москвы

в составе: председательствующего судьи Яниной Е.Н. (шифр судьи 28-1202)
судей: (единолично)

при ведении протокола судебного заседания помощником Остриковой Н.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» (МГРИ-РГГРУ) (ОГРН 1027739347723, ИНН 7728028967)

к Индивидуальному Предпринимателю Родионову Валерию Александровичу (ОГРНИП 304770000522401, ИНН 7731030611702),

Резникову Игорю Яновичу (ОГРНИП 304503209700021)

третье лицо: Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве, Министерство образования и науки РФ, Общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Богородский»
о расторжении договора аренды № 534а от 17.12.1998г.; о выселить ИП Родионова В.А. из части здания площадью 705,9 кв.м., расположенного по адресу: г. Москва, ул. Студенческая, д. 33, к. 14, обязать ИП Родионова В.А. в течении 10 дней с момента вступления в силу решения суда в законную силу передать МГРИ-РГГРУ по акту приема-передачи часть здания площадью 705,9 кв.м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Студенческая, д. 33, стр. 14; о взыскании неосновательного обогащения в размере 40 606 897 руб. 50 коп.,

при участии:

от истца – Гуров А.Ю., доверенность от 01.11.2012 г. № 01-19/909;

от ответчиков:

ИП Родионов В.А. – Доронова Н.А., доверенность от 13.06.2011 г., Рой Е.Б., доверенность от 08.07.2010 г.;

Резников И.Я. – не явился, извещен;

от третьих лиц: не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

ФБГОУ высшего профессионального образования «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» (МГРИ-РГГРУ) обратилось в суд с требованиями к Индивидуальным Предпринимателям Родионову В.А., Резникову И.Я. о расторжении договора аренды № 534а от 17.12.1998г.; о выселить ИП Родионова В.А. из части здания площадью 705,9 кв.м., расположенного по адресу: г. Москва, ул. Студенческая, д. 33, к. 14, обязать ИП Родионова В.А. в течении 10 дней с момента вступления в силу решения суда в

законную силу передать МГРИ-РГГРУ по акту приема-передачи часть здания площадью 705,9 кв.м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Студенческая, д. 33, стр. 14; о взыскании неосновательного обогащения в размере 40 606 897 руб. 50 коп. (с учетом принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ изменений заявленных требований протокольным определением от 25.12.2012 г., изменений оснований заявленных требований протокольным определением от 11.02.2013 г., уточнении исковых требований протокольное определение от 28.03.13 г.).

08.05.2013. в суд поступили уточненные требования истца, согласно которым истец просит: расторгнуть договор аренды № 534а от 17.12.1998 г. заключенный между Резниковым Игорем Яновичем и МГРИ-РГГРУ; взыскать с Резникова Игоря Яновича в пользу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» (МГРИ-РГГРУ) 3.312.712 руб. 50 коп. долг по арендной плате ; о выселении ИП Родионова В.А. из помещения: № I, комн. 1-14 на втором этаже; № I комн. 5, 4, 3 на третьем этаже части здания площадью 705,9 кв.м., расположенного по адресу: Москва, ул. Студенческая, д. 33, корп. 14, в судебном заседании истцом также в порядке ст. 49 АПК РФ был заявлен отказ от искового требования в части взыскания неосновательного обогащения с Родионова В.А. в сумме 40.606.897 руб. 50 коп.

Данные уточнения приняты судом в порядке ст. 49, 130 АПК РФ, при этом принимая дополнительное требование истца о взыскании с Резникова Игоря Яновича в пользу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» (МГРИ-РГГРУ) 3.312.712 руб. 50 коп., суд исходил из позиции, изложенной в п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 31.10.96 № 13 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции», согласно которой предъявление дополнительного требования производится по общим правилам предъявления исков. Если дополнительное требование не связано с первоначальным либо арбитражный суд признает их совместное рассмотрение нецелесообразным, суд отказывает в их совместном рассмотрении. В данном случае заявленное требование связано с первоначально заявленным, имеет одно основание иска и не влечет изменение предмета иска, в связи с чем, суд счел целесообразным принятие заявленного требования.

Заявленный отказ истца в части требования к Родионову В.А. принят судом в порядке ст. 49, 150 АПК РФ.

При таких обстоятельствах, спор рассматривается по требованиям: о расторжении договора аренды № 534а от 17.12.1998 г., зарегистрированный в ЕГРП 12.02.1999 г. за номером 77-01/00-02/1999-997, заключенный между Резниковым Игорем Яновичем и МГРИ-РГГРУ; взыскании с Резникова Игоря Яновича в пользу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» (МГРИ-РГГРУ) 3.312.712 руб. 50 коп.; выселении ИП Родионова В.А. из помещения: № I, комн. 1-14 на втором этаже; № I комн. 5, 4, 3 на третьем этаже части здания площадью 705,9 кв.м., расположенного по адресу: Москва, ул. Студенческая, д. 33, корп. 14

Определение суда от 25.12.2012 г. в порядке ст. 51 АПК РФ в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено Министерство образования и науки РФ.

Определением суда от 11.02.2013 г. в порядке ст. 51 АПК РФ в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечен Резников Игорь Янович.

Определением суда от 28.03.2013 г. в порядке ст. 46 АПК РФ в качестве соответчика привлечен Резников Игорь Янович.

Определением суда от 10.04.2013 г. в порядке ст. 51 АПК РФ в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено Общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Богородский».

Свои требования истец, ссылаясь на ст.ст. 12, 167, 168, 606, 614 ГК РФ, мотивирует тем, что ответчиком нарушены условия договора аренды, за период с 15.12.2006 г. по 30.04.2013 г. задолженность арендатора ИП Резника И.Я. составляет 3.312.712 руб. 50 коп., в нарушение ст. 17.1 ФЗ от 17.07.2009 г. № 173-ФЗ «О защите конкуренции» переуступка права требования от ИП Резникова И.Я. к ИП Родионову В.А. осуществлена без проведения конкурса, в связи с чем, данный договор является ничтожной сделкой, ИП Родионов В.А. подлежит выселению, как занимающий спорные помещения правоустанавливающих документов.

Ответчик, ИП Родионов В.А. исковые требования не признал по доводам, изложенным в письменном отзыве на иск

Ответчик Резников И.Я., в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения спора извещен надлежащим образом, в связи с чем, суд счел возможным рассмотрение спора в отсутствие неявившегося ответчика в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Третьи лица, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в связи с чем, суд счел возможным рассмотрение спора в отсутствие неявившихся представителей третьих лиц в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Суд, отклонив ходатайство ответчика ИП Родиона В.А. об отложении судебного заседания, заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

В судебном заседании установлено, что недвижимое имущество: нежилое здание по адресу: Москва, ул. Студенческая, д. 33, корп. 14, общей площадью 949,1 кв.м. является собственностью Российской Федерации и предоставлено на праве оперативного управления Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе», что подтверждается свидетельством о регистрации права собственности 77АД № 006719 от 27.10.2006 г., свидетельством о регистрации права оперативного управления серии АА № 013970 от 09.12.99 г.

17 декабря 1998 года на основании ст. 39 Федерального Закона № 12-ФЗ от 13.01.96г. «Об образовании», письма Государственного комитета РФ по высшему образованию от 22.12.1995г. №11-36-137ин/11-2, письма Министра общего и профессионального образования РФ от 10.10.1996г. № 12096, а также письма Госкомимущества от 14.10.1996г. № ОК-6/7255 между ГОУ «Московская Государственная Геологоразведочная Академия имени Серго Орджоникидзе» (Арендодатель) и индивидуальным предпринимателем Грановым Игорем Яковлевичем был заключен договор аренды № 534а нежилого помещения - части здания площадью 683.4 кв.м., расположенного по адресу: г. Москва, ул. Студенческая,33 корп. 14.

Договор зарегистрирован в ЕГРП 12.02.1999 года за номером 77-01/00-02/1999-997.

Помещение фактически передано во владение арендатора по акту приема-передачи 22.12.1998 года.

По условиям договора аренды, с учетом дополнительных соглашений к нему, арендодатель передает во временное владение и пользование часть здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Студенческая,33 копр. 14 площадью 705.9 кв.м.

Договор заключен сроком на 49 лет.

Пунктом 3.2 договора аренды установлено, что арендатор вправе без дополнительного согласия арендодателя сдавать третьим лицам нежилые помещения

площадью 683,4 кв.м. по адресу г. Москва, ул. Студенческая д.33 кор. 14 в субаренду, передавать права и обязанности по договору аренды, предоставлять в безвозмездное пользование, вносить в качестве вклада в уставной капитал, отдавать право аренды в залог. При этом п.4.1 договора установлено, что текущий и капитальный ремонт осуществляться арендодателем за его счет.

15 июля 2003 года по договору переуступки прав между ИП Гранов И.Я. и ИП Васениной Е.И., права и обязанности по договору аренды № 534а от 17.12.98 г. и дополнений к нему были переданы ИП Васениной Е.И. Договор зарегистрирован в ЕГРП 27.08.2003 года.

В свою очередь, 27.10.2006 по договору переуступки права между ИП Васенина Е.И. и Резниковым И.Я. произведена уступка прав и обязанностей арендатора по договору аренды № 534а от 17.12.98 г. новому арендатору - Резникову И.Я. Договор зарегистрирован в ЕГРП 15.12.2006 года.

При таких обстоятельствах, права и обязанности арендатора по договору аренды № 534а от 17.12.98 г. перешли к ответчику Резникову И.Я.

По договору уступки прав и обязанностей №3 от 09.11.2009 года, зарегистрированному в ЕГРП 17.06.2010 года Резников И.Я. передал свои права и обязанности по договору аренды № 534а от 17.12.98 г. части нежилого здания индивидуальному предпринимателю Родионову В.А.

Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества определены статьей 17.1 Закона о защите конкуренции, которая введена Федеральным законом от 30.06.2008 № 108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В силу части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей на момент заключения спорного договора) заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, перечисленных в данной статье.

Согласно части 3 статьи 17.1 Закона в таком же порядке осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям, закрепленного на праве оперативного управления за государственными или муниципальными автономными учреждениями, а также которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным учреждениям.

На основании части 4 статьи 17.1 Закона лицо, которому в соответствии с частями 1 и 3 указанной статьи предоставлены права владения и (или) пользования помещением, зданием, строением или сооружением, может передать такие права в отношении части или частей помещения, здания, строения или сооружения третьим лицам с согласия собственника без проведения конкурсов или аукционов. При этом общая площадь передаваемых во владение и (или) в пользование третьим лицам части или частей помещения, здания, строения или сооружения не может превышать десять процентов площади помещения, здания, строения или сооружения и составлять более чем двадцать квадратных метров.

Таким образом, правоотношения, возникшие в связи с перенаймом, подлежали регулированию нормами [статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции, переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного имущества иному лицу

без проведения процедуры торгов является нарушением требований, предусмотренных названной [нормой](#).

На момент заключения договора №3 от 09.11.2009 о переуступке прав на аренду недвижимого имущества по договору от 17.12.1998 г. № 534а действовали специальные требования к договорам, предусматривающим переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества.

Переход (уступка) прав арендатора от ИП Резникова И.Я к Родионову В.А. был совершен в нарушение требований Закона о защите конкуренции.

В силу ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В связи с чем, договор уступки прав и обязанностей № 3 от 09.11.2009г по договору аренды № 534а от 17.12.1998г., зарегистрированный в ЕГРП 17.06.2010г., имущества, находящегося в федеральной собственности является не соответствующим требованиям закона и не влекущим юридических последствий, т.е. недействительным.

Таким образом, арендатором по договору аренды № 534а от 17.12.1998г недвижимого имущества, находящегося в федеральной собственности является Родионов В.А., который не относится к государственному образовательному учреждению и не включен в перечень учреждений, перечисленных в ст. 17.1. Федерального закона от 17.07.2009 N 173-ФЗ «О защите конкуренции».

Между тем, фактическое неиспользование помещения являющегося предметом действующего договора аренды, а равно, передача его в пользование третьим лицам не освобождает арендатора от обязанности по внесению арендной платы установленной условиями договора аренды. Реализация права на фактическое использование Резниковым И.Я указанных помещений осуществляется на его собственное усмотрение.

Досрочное освобождение арендуемого помещения (до прекращения в установленном порядке действия договора аренды) не является основанием прекращения обязательства арендатора по внесению арендной платы.

Согласно ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. В случае, когда договором они не определены, считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

Договором аренды (с учетом дополнительного соглашения в договоре от 19 мая 1999 года) установлен следующий размер и порядок внесения арендной платы. За период с 17 июня 1999 года до 17 июня 2011 года включительно в размере 20.90 долларов США, не включая налог на добавленную стоимость за один квадратный метр в год. После 17 июня 2011 года размер аренды установлен сторонами в размере 41.8 долларов США за один квадратный метр в год, не включая НДС.

Согласно п. 7.1, 7.2 договора, уплата арендной платы по договору осуществляется в рублях по официальному курсу доллара США, установленного Центральным Банком РФ на последний день владения и пользования оплачиваемого полугодия, по истечении каждого полугодия.

Согласно ст. 314 ГК РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно

быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу ст. 431 ГК РФ, из буквального толкования содержания п. 7.1. договора аренды следует, что оплата должны быть произведена в последний день оплачиваемого полугодия, то есть 30 июня и 31 декабря соответствующего года.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Вместе с тем, ответчик Резников И.Я. в нарушение условий указанных договоров допустил просрочку в оплате, в результате чего образовалась задолженность по аренде за период с 15.12.2006 г. по 30.04.2013 г. в сумме 3.312.712 руб. 50 коп.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Согласно ч. 1 ст. 131 АПК РФ, ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении.

В соответствии с ч. 3 ст. 131 АПК РФ, отзыв на исковое заявление направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания.

Ответчик, мотивированный отзыв на иск не представил, а также и не представил доводов в опровержение позиции истца.

Согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Учитывая, что ответчик возражений на иск не заявил, наличие задолженности не оспорил, аргументы истца документально не опроверг, требование истца о взыскании задолженности по договору аренды № 534а от 17.12.98 г. с учетом договора переуступки прав и обязанностей от 27.10.2006 г. в размере 3.312.712 руб. 50 коп. признано судом правомерным и подлежащим удовлетворению.

Университет неоднократно обращался к Резникову И.Я. с требованием о погашении задолженности и расторжении договора аренды, что подтверждается уведомлениями от 18.03.2009 г. и от 29.10.2013 г.

В соответствии с требованиями ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон, договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной стороной, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со ст. 619 ГК РФ, договор может быть расторгнут по требованию арендодателя, когда арендатор более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа не вносит арендную плату.

Факт неисполнения ответчиком обязательств по договору аренды от 17.12.98 № 634а с учетом договора переуступки прав и обязанностей от 27.10.2006 г., в том числе невнесения арендной платы более двух периодов подряд установлен в судебном заседании и подтвержден материалами дела. Поскольку ответчик не представил доказательств устранения нарушений договора, суд считает факт существенного нарушения условий договора аренды доказанным, а требование истца о расторжении данного договора обоснованным и подлежащими удовлетворению. При этом, суд

усматривает соблюдение истцом, установленного ст. 452, 619 ГК РФ досудебного порядка урегулирования спора.

Статьей 622 ГК РФ предусмотрено, при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Определением суда от 10.04.2013 г. был назначен совместный осмотр спорного арендуемого помещения, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Студенческая, дом 33, корп.14 на 29.04.2013г. в 12 час. 00 мин. с участием полномочных представителей сторон.

По результатам совместного осмотра суду представлен акт осмотра от 29.04.2013г.

Согласно акту проверки фактического использования недвижимого имущества по ул. Студенческой д.33 стр. 14 по состоянию на 29 апреля 2013 года составленного и подписанного сторонами, ИП Родионов занимает на втором этаже помещение №1, к. 1-14, на третьем этаже помещение №1, к. 5,4,3.

Согласно ст. 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно ст. 305 ГК РФ права, предусмотренные статьями 301 - 304 настоящего Кодекса, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Это лицо имеет право на защиту его владения также, против собственника.

Поскольку договор уступки прав и обязанностей № 3 от 09.11.2019г. по договору аренды заключенный между Резниковым И.Я. и Родионовым В.А. является ничтожным в силу закона, между истцом и ответчиком отсутствуют договорные отношения, ответчик подлежит выселению из занимаемого помещения по требованию законного владельца недвижимости.

При изложенных обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно п. 4 ст. 150 АПК РФ, Арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что: истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Принимая во внимание, что истец отказался от искового требования о взыскания с ИП Родионова Валерия Александрович неосновательного обогащения в сумме 40.606.897 руб. 50 коп., данный отказ не противоречит нормам действующего законодательства, а также не нарушает права и законные интересы третьих лиц, суд принимает отказ от части требования и, суд с учетом п. 4. ст. 150 АПК РФ, прекращает производство по делу в данной части.

Госпошлина распределяется судом в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 10, 11, 12, 167, 168, 450, 619, 614, ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 48, 64, 65, 110, 130, 150, 151, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор аренды от 17.12.1998 г. № 534а с учетом договора переуступки права от 27.10.2006 г.

Взыскать с Резникова Игоря Яновича в пользу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» (МГРИ-РГГРУ) долг по арендной плате в сумме 3.312.712 (три миллион триста двенадцать тысяч семьсот двенадцать) руб. 50 коп.

Взыскать с Резника Игоря Яновича в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 43.563 (сорок три тысячи пятьсот шестьдесят три) руб. 56 коп.

Выселить ИП Родионова Валерия Александровича из помещения, расположенного по адресу: Москва, ул. Студенческая, д. 33, корп. 14 (помещение I,

комн. 1-14, 2 этаж, помещения I, ком. 3-5 на третьем этаже части здания площадью 705, 9 кв.м.).

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Родионова Валерия Александровича в пользу Федерального государственного бюджетного учреждения ВПО «Российский государственный геологоразведочный университет» расходы по уплате госпошлины в сумме 4.000 (четыре тысяч) руб.

Прекратить производство по исковому требованию о взыскании с ИП Родионова Валерия Александрович неосновательного обогащения в сумме 40.606.897 (сорок миллионов шестьсот шесть тысяч восемьсот девяносто семь) руб. 50 коп. на основании п. 4. ст. 150 АПК РФ.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты изготовления решения в полном объеме в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.Н. Янина